



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 174 (XVIII) — Nr. 886

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRÂRI ȘI ALTE ACTE

Marti, 31 octombrie 2006

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
Decizia nr. 587 din 19 septembrie 2006 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 10 alin. (1) din Legea nr. 188/2000 privind executorii judecătorești.....	2-3
Decizia nr. 612 din 21 septembrie 2006 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 160 alin. (1) din Legea nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale și ale art. 104 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor.....	3-5
Decizia nr. 627 din 3 octombrie 2006 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 403 alin. 4 teza a patra și ale art. 723 ¹ alin. 3 din Codul de procedură civilă.....	5-6
Decizia nr. 635 din 3 octombrie 2006 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3 alin. (1) și (6), art. 14, art. 15 și art. 16 din Legea nr. 656/2002 pentru prevenirea și sancționarea spălării banilor, precum și pentru instituirea unor măsuri de prevenire și combatere a finanțării actelor de terorism.....	6-8
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
1.947. — Ordin al ministrului transporturilor, construcțiilor și turismului pentru aprobarea tarifelor din transportul feroviar public de călători.....	8-15
5.383. — Ordin al ministrului educației și cercetării pentru modificarea Ordinului ministrului educației și cercetării nr. 4.839/2004 privind criteriile specifice și metodologia de acordare a sprijinului financiar în cadrul Programului național de protecție socială „Bani de liceu“.....	15-16
★	
Rectificări.....	16

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 587

din 19 septembrie 2006

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 10 alin. (1) din Legea nr. 188/2000 privind executorii judecătorești

Ioan Vida — președinte
Nicolae Cochinescu — judecător
Aspazia Cojocaru — judecător
Acsinte Gaspar — judecător
Kozsokár Gábor — judecător
Petre Ninosu — judecător
Șerban Viorel Stănoiu — judecător
Ion Tiucă — procuror
Ioana Marilena Chiorean — magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 10 alin. (1) din Legea nr. 188/2000 privind executorii judecătorești, excepție ridicată de Bogdan Alexandru Rădulescu în Dosarul nr. 982/301/2006 al Judecătoriei Sectorului 3 București.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 17 februarie 2006, pronunțată în Dosarul nr. 982/301/2006, **Judecătoria Sectorului 3 București a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 10 alin. (1) din Legea nr. 188/2000 privind executorii judecătorești**, excepție ridicată de Bogdan Alexandru Rădulescu într-un litigiu având ca obiect soluționarea cererii de recuzare a executorului judecătoresc.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că art. 10 alin. (1) din Legea nr. 188/2000, limitând posibilitatea de a cere și de a obține recuzarea executorului judecătoresc numai la cazurile prevăzute de art. 27 pct. 1, 2, 3, 4, 5, 6*), 8 și 9 din Codul de procedură civilă, îngreșează liberul acces la justiție și restrânge exercițiul unui drept, lăsând doar creditorului posibilitatea de a alege executorul judecătoresc.

Judecătoria Sectorului 3 București apreciază că textul de lege criticat este constituțional.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

Guvernul consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, invocând în acest sens jurisprudența Curții Constituționale.

Avocatul Poporului apreciază că excepția de neconstituționalitate ridicată este neîntemeiată. În argumentarea acestui punct de vedere invocă jurisprudența în materie a Curții Constituționale.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și celor ale art. 1 alin. (2), art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 10 alin. (1) din Legea nr. 188/2000 privind executorii judecătorești, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 559 din 10 noiembrie 2000, care au următorul cuprins: „*Executorii judecătorești pot fi recuzați în cazul în care se află în una dintre situațiile prevăzute la art. 27 pct. 1, 2, 3, 5, 6*), 8 și 9 din Codul de procedură civilă.*”

Textele constituționale invocate în susținerea excepției sunt cele ale art. 21 alin. (1) și (2) și art. 53 din Constituție, referitoare la dreptul oricărei persoane de acces liber la justiție, ce nu poate fi îngreșat de nicio lege, respectiv la restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți.

Examinând excepția de neconstituționalitate ridicată, Curtea reține următoarele:

Dispozițiile legale criticate au mai format obiect al controlului de constituționalitate în raport cu dispozițiile art. 21 și 53 din Constituție. Astfel, prin Decizia nr. 40 din 27 ianuarie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 165 din 24 februarie 2005, Curtea, respingând excepția, a stabilit că dispozițiile art. 27 din Codul de procedură civilă, la care trimite art. 10 alin. (1) din Legea nr. 188/2000, reglementează în mod limitativ cazurile de recuzare a judecătorilor, protejând, astfel, partea în cazul în care se presupune că judecătorul ar putea fi lipsit de obiectivitate. Totodată, dispozițiile art. 27 din Codul de procedură civilă acoperă o paletă foarte largă de situații, iar toate cazurile de recuzare enumerate, la baza cărora stau criterii obiective și raționale, duc la finalitatea mai sus arătată. Pe această cale este împiedicată posibilitatea îndepărtării de către o parte de rea-credință a unui judecător pentru motive subiective sau netemeinice, situație ce nu contravine textelor constituționale ale art. 21 alin. (1)–(3).

De asemenea, Curtea, cu același prilej, a stabilit că enumerarea limitativă a cazurilor în care executorul judecătoresc poate fi recuzat se circumscrie cazurilor de recuzare prevăzute de Codul de procedură civilă, cu excepția unor situații care sunt specifice activității judecătorilor.

Neexistând elemente noi de natură a determina schimbarea jurisprudenței Curții, considerentele și soluția deciziei mai sus amintite își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

De asemenea, Curtea constată că executorul judecătoresc îndeplinește o funcție de interes public, ceea ce impune ca, în vederea realizării atribuțiilor sale, cazurile în care poate fi recuzat să fie prevăzute de lege. Dacă

*) Punctul 6 al art. 27 din Codul de procedură civilă a fost modificat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 138/2000.

s-ar permite recuzarea executorului judecătoresc pentru orice motiv, astfel cum tinde să sugereze autorul excepției, s-ar da posibilitatea debitorului să tergiverseze la nesfârșit executarea și, în realitate, să aleagă executorul judecătoresc.

Curtea reține că dreptul de a cere recuzarea executorului judecătoresc nu este un drept fundamental, ci un mijloc și o garanție procedurală, astfel că prevederile art. 53 din Constituție nu au incidență în cauză.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 10 alin. (1) din Legea nr. 188/2000 privind executorii judecătorești, excepție ridicată de Bogdan Alexandru Rădulescu în Dosarul nr. 982/301/2006 al Judecătoria Sectorului 3 București.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 19 septembrie 2006.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Ioana Marilena Chiorean

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 612

din 21 septembrie 2006

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 160 alin. (1) din Legea nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale și ale art. 104 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Ion Tiucă	— procuror
Patricia Marilena Ionea	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 160 alin. (1) din Legea nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale și ale art. 103 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, excepție ridicată de Dan Dumitru Valentin Gramatovici în Dosarul nr. 35.254/2/2005 (nr. vechi 4.162/2005) al Curții de Apel București — Secția a VII-a civilă și pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale.

La apelul nominal se prezintă personal autorul excepției. Lipsește partea Casa de Pensii a Municipiului București, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Cauza este în stare de judecată.

Dan Dumitru Valentin Gramatovici solicită admiterea excepției, precizând că prin excepția formulată nu urmărește modificarea sau completarea legii. De asemenea, arată că anularea retroactivă a dreptului câștigat al judecătorilor și procurorilor la întregirea fracțiilor de stagiu de cotizare mai mari de 6 luni la un an, în conformitate cu legea anterioară, încalcă principiile constituționale ale neretroactivității legilor și egalității în drepturi. Consideră că legea îi discriminează pe magistrații care la data pensionării au altă ocupație în raport cu magistrații care ies la pensie din funcția de judecător sau procuror. În sfârșit, arată că această discriminare contravine rațiunii pensiei de serviciu ce se acordă în considerarea servituților speciale implicate de exercitarea profesiei de magistrat.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției ca neîntemeiată, sens în care arată că textele de lege criticate nu contravin principiilor constituționale invocate, întrucât se aplică doar de la intrarea în vigoare a legii, iar magistrații care se pensionează din funcția de judecător sau procuror se află într-o situație obiectiv diferită de cea a magistraților care se pensionează având o altă ocupație.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 23 martie 2006, pronunțată în Dosarul nr. 35.254/2/2005 (nr. vechi 4.162/2005), **Curtea de Apel București — Secția a VII-a civilă și pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 160 alin. (1) din Legea nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale și ale art. 103 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor**, excepție ridicată de Dan Dumitru Valentin Gramatovici cu prilejul soluționării recursului împotriva Sentinței civile nr. 3.712 din 27 septembrie 2005, pronunțată de Tribunalul București — Secția a VIII-a conflicte de muncă, asigurări sociale și contencios administrativ și fiscal în Dosarul nr. 4.395/AS/2004.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține, în esență, că art. 160 alin. (1) din Legea nr. 19/2000 și art. 103 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 contravin dispozițiilor constituționale care consacră neretroactivitatea legii civile și egalitatea cetățenilor. În acest sens arată că textele de lege criticate au efecte retroactive, întrucât, spre deosebire de normele anterioare, nu mai permit întregirea perioadelor de vechime mai mari de 6 luni la un an. Astfel, deși are o vechime în funcția de procuror de 19 ani, 9 luni și 10 zile, nu i se recunoaște vechimea de 20 de ani în magistratură și nu i se acordă

pensia de serviciu, fiind discriminat față de judecătorii și procurorii care pot obține această pensie și pentru o vechime în magistratură între 20 și 25 de ani, întrucât se pensionează din aceste funcții.

Curtea de Apel București — Secția a VII-a civilă și pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale apreciază că excepția de neconstituționalitate nu este întemeiată, deoarece niciunul dintre cele două texte de lege criticate nu este în contradicție cu principiile stabilite prin art. 15 și 16 din Constituție. În acest sens arată că, de la data intrării în vigoare a Legii nr. 303/2004, vechimea în magistratură de care au beneficiat magistrații în funcție și cei asimilați lor, potrivit Legii nr. 92/1992, se păstrează, putând fi valorificată în viitor, și nu pentru trecut, în cazul pensionării. Astfel, nu se poate vorbi despre retroactivitatea legii într-o asemenea situație și nici despre instituirea unei anumite discriminări între magistrați ori între aceștia și alte categorii sociale care nu au această calitate.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția ridicată.

Guvernul arată că textele de lege criticate produc efecte numai pentru viitor, de la data intrării lor în vigoare, astfel că nu au efecte retroactive. De asemenea, consideră că nu sunt create discriminări între categorii de persoane care se află obiectiv în situații identice. În sfârșit, precizând că, de fapt, criticile autorului excepției privesc chestiuni de interpretare a legii, iar nu veritabile probleme de constituționalitate, apreciază că excepția de neconstituționalitate este inadmisibilă.

Avocatul Poporului apreciază că textele de lege criticate sunt constituționale, neconținând dispoziții cu efecte retroactive ori discriminatorii.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au transmis punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile părții prezente, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 160 alin. (1) din Legea nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 140 din 1 aprilie 2000, dispoziții potrivit cărora „*Vechimea în muncă recunoscută pentru stabilirea pensiilor până la intrarea în vigoare a prezentei legi constituie stagiul de cotizare.*”

De asemenea, potrivit încheierii prin care Curtea Constituțională a fost sesizată, obiect al excepției îl constituie și dispozițiile art. 103 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 576 din 29 iunie 2004, așa cum au fost modificate prin dispozițiile art. 1 pct. 107 din Legea nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 653 din 22 iulie 2005. Curtea constată însă că, anterior sesizării sale cu excepția de

neconstituționalitate, Legea nr. 303/2004 a fost republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 826 din 13 septembrie 2005, articolele primind o nouă numerotare, astfel că art. 103 alin. (1) a devenit art. 104 alin. (1), care prevede că „*Judecătorii și procurorii în funcție, precum și personalul de specialitate juridică prevăzut la art. 87 alin. (1) care au beneficiat de vechime în magistratură potrivit Legii nr. 92/1992 pentru organizarea judecătorească, republicată, cu modificările și completările ulterioare, își păstrează această vechime.*”

În opinia autorului excepției dispozițiile legale criticate sunt contrare prevederilor constituționale ale art. 15 alin. (2) privind principiul neretroactivității legii civile și ale art. 16 alin. (1) referitoare la egalitatea cetățenilor în fața legii și a autorităților publice, fără privilegiu și fără discriminări.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că, potrivit art. 47 alin. (2) din Constituție, dreptul la pensie, la alte forme de asigurări sociale și la măsuri de protecție socială se exercită în condițiile stabilite de lege. Astfel, legiuitorul este în drept să stabilească condițiile și criteriile de acordare a acestor drepturi, vechimea necesară pentru beneficiul acestora, cuantumul drepturilor cuvenite, să abroge, să modifice ori să înlocuiască reglementările anterioare. De asemenea, este în drept să stabilească pensii speciale pentru anumite categorii socioprofesionale, în raport cu situația specială a acestora, fără a atinge, în sensul discriminării, drepturile câștigate pe baza legislației anterioare.

Vechimea în muncă este realizată întotdeauna în perioadele anterioare înscrierii la pensie, doar valorificarea acesteia se face în conformitate cu reglementările legale în vigoare la data acordării pensiei.

Art. 160 alin. (1) din Legea nr. 19/2000 dispune păstrarea vechimii în muncă recunoscute pentru stabilirea pensiei anterior intrării sale în vigoare și o identifică cu noua denumire de „stagiul de cotizare”. Este adevărat că noua legislație nu mai prevede rotunjirea prin adăugare a vechimii. Aceasta pentru că aplică un nou sistem în care se valorifică întreaga activitate a beneficiarului pensiei, punctajul mediu anual calculându-se pentru perioada cotizată în fiecare an, iar, în final, punctul de pensie se stabilește pe baza punctajelor medii anuale.

Art. 104 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 prevede, de asemenea, păstrarea vechimii în magistratură, recunoscută anterior prin Legea nr. 92/1992 pentru organizarea judecătorească, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 259 din 30 septembrie 1997. Art. 82 din Legea nr. 303/2004 prevede patru situații în care se poate acorda pensia de serviciu: a) judecătorilor și procurorilor care au o vechime de cel puțin 25 de ani în magistratură; b) judecătorilor și procurorilor, precum și judecătorilor financiari și procurorilor financiari care au exercitat aceste funcții la Curtea de Conturi, care cer înscrierea la pensie înainte de împlinirea vârstei de pensionare și au o vechime de cel puțin 25 de ani numai în aceste funcții; c) judecătorilor și procurorilor care la data împlinirii vârstei de pensionare au o vechime în magistratură între 20 și 25 de ani; și d) persoanelor care la data pensionării au o altă ocupație, dar au o vechime în funcția de judecător sau procuror de cel puțin 25 de ani.

Stabilirea acestor criterii de acordare a pensiei de serviciu constituie prerogativa exclusivă a legiuitorului. Curtea observă că cele patru categorii de magistrați beneficiare se află în situații obiectiv diferite, ceea ce justifică tratamentul juridic diferențiat.

În virtutea aceluiași prerogative de care se bucură și având în vedere faptul că pensia de serviciu pentru magistrați reprezintă un drept special, legiuitorul a optat pentru condiționarea acordării acestui drept de realizarea unei vechimi minime complete, fără a accepta întregirea fracțiunilor de vechime.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 160 alin. (1) din Legea nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale și ale art. 104 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, excepție ridicată de Dan Dumitru Valentin Gramatovici în Dosarul nr. 35.254/2/2005 (nr. vechi 4.162/2005) al Curții de Apel București — Secția a VII-a civilă și pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 21 septembrie 2006.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Patricia Marilena Ionea

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 627

din 3 octombrie 2006

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 403 alin. 4 teza a patra și ale art. 723¹ alin. 3 din Codul de procedură civilă

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Serban Viorel Stănoiu	— judecător
Antonia Constantin	— procuror
Benke Károly	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 403 alin. 4 teza a patra și ale art. 723¹ alin. 3 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Societatea Comercială „Cribo Impex” — S.R.L. din Sighișoara în Dosarul nr. 522/2006 al Judecătoriei Sighișoara.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate, invocând, în acest sens, jurisprudența Curții Constituționale.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 2 mai 2006, pronunțată în Dosarul nr. 522/2006, **Judecătoria Sighișoara a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 403 alin. 4 teza a patra și ale art. 723¹ alin. 3 din Codul de procedură civilă**, excepție ridicată de Societatea Comercială „Cribo Impex” — S.R.L. din Sighișoara într-un litigiu având ca obiect soluționarea unei contestații la executare, precum și a unei cereri pentru suspendarea executării silite în temeiul art. 403 din Codul de procedură civilă.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că prevederile art. 403 alin. 4 teza a patra din Codul de procedură civilă încalcă dispozițiile constituționale ale art. 21, întrucât, în condițiile în care fiecare act de executare este susceptibil de a fi atacat cu contestație la executare, debitorul poate fi obligat la plata mai multor cauțiuni în cadrul aceleiași proceduri

execuționale. În acest mod creditorul are la dispoziție mai multe garanții decât debitorul, fapt ce afectează echilibrul procesual dintre părți și principiul egalității cetățenilor în fața legii. Totodată, se consideră că ipoteza textului legal criticat presupune o efectuare a unei duble plăți de către debitor, ceea ce este de natură a accentua dezechilibrul procesual dintre debitor și creditor.

În opinia autorului excepției, dispozițiile art. 723¹ alin. 3 din Codul de procedură civilă vin în contradicție cu principiul garantării proprietății private, debitorul fiind obligat să indisponibilizeze o sumă de bani consistentă, achitată drept cauțiune, pe o perioadă de timp nedeterminată.

Judecătoria Sighișoara apreciază că excepția de neconstituționalitate ridicată este neîntemeiată, întrucât condiționarea suspendării executării silite de plata unei cauțiuni este necesară pentru acoperirea eventualelor daune suferite ca urmare a întârzierii executării silite și pentru a preveni exercitarea abuzivă a dreptului de a cere suspendarea executării silite de către debitorii rău-platnici.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

Guvernul consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. În acest sens, cu privire la constituționalitatea prevederilor art. 403 alin. 4 teza a patra din Codul de procedură civilă, invocă jurisprudența în materie a Curții Constituționale.

Referitor la critica de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 723¹ alin. 3 din Codul de procedură civilă, se arată că textul legal criticat precizează momentul la care acela care a depus cauțiunea își poate recupera suma depusă, și anume după trecerea celor 30 de zile în care creditorul îndreptățit la despăgubire ar fi putut formula cerere pentru plata acestei sume, ceea ce nu este de natură a încălca prevederile art. 44 din Constituție.

Avocatul Poporului consideră că excepția de neconstituționalitate ridicată este neîntemeiată, invocând, în acest sens, jurisprudența Curții Constituționale.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 403 alin. 4 teza a patra și ale art. 723¹ alin. 3 din Codul de procedură civilă, care au următorul cuprins:

— Art. 403 alin. 4 teza a patra: „*Cauțiunea depusă este deductibilă din cautiunea stabilită de instanță, dacă este cazul.*”;

— Art. 723¹ alin. 3: „*Cauțiunea se eliberează celui care a depus-o în măsura în care asupra acesteia cel îndreptățit în cauză nu a formulat cerere pentru plata despăgubirii cuvenite, până la împlinirea termenului de 30 de zile de la data la care, prin hotărâre irevocabilă, s-a soluționat fondul cauzei. Cu toate acestea, cautiunea se eliberează de îndată, dacă partea interesată declară în mod expres că nu urmărește obligarea părții adverse la despăgubiri pentru prejudiciile cauzate.*”

Textele constituționale invocate în susținerea excepției sunt cele ale art. 16 alin. (1) privind egalitatea în drepturi,

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 403 alin. 4 teza a patra și ale art. 723¹ alin. 3 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Societatea Comercială „Cribo Impex” — S.R.L. din Sighișoara în Dosarul nr. 522/2006 al Judecătorei Sighișoara.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 3 octombrie 2006.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Benke Károly

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 635

din 3 octombrie 2006

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3 alin. (1) și (6), art. 14, art. 15 și art. 16 din Legea nr. 656/2002 pentru prevenirea și sancționarea spălării banilor, precum și pentru instituirea unor măsuri de prevenire și combatere a finanțării actelor de terorism

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Serban Viorel Stănoiu	— judecător
Antonia Constantin	— procuror
Benke Károly	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3 alin. (1) și (6), art. 14, 15 și 16 din Legea nr. 656/2002 pentru prevenirea și sancționarea spălării banilor, precum și pentru instituirea

ale art. 21 privind accesul liber la justiție și ale art. 44 privind dreptul de proprietate privată.

Examinând excepția de neconstituționalitate ridicată, Curtea reține următoarele:

Dispozițiile legale criticate au mai format obiect al controlului de constituționalitate sub aspectele criticate în cauza de față.

Prin Decizia nr. 134 din 21 februarie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 215 din 9 martie 2006, Curtea a reținut că această cautiune prevăzută de art. 403 alin. 4 din Codul de procedură civilă constituie o garanție în favoarea creditorului pentru prevenirea exercitării abuzive a unor drepturi procesuale și a întârzierii executării unor obligații stabilite prin titlul executoriu. Textul de lege criticat nu conține măsuri discriminatorii ce ar contraveni principiului egalității în fața legii, întrucât măsura instituită prin acesta se ia în considerare natura urgentă a cauzelor, iar nu a persoanelor care o solicită, acestea beneficiind de un tratament egal în fața legii. Prin aceeași decizie, Curtea, cu privire la constituționalitatea art. 723¹ alin. 3 din Codul de procedură civilă, a constatat că eliberarea cautiunii în maximum 30 de zile după soluționarea fondului cauzei, prin hotărâre irevocabilă, dacă partea interesată nu a formulat cerere pentru obligarea părții adverse la plata de despăgubiri pentru prejudiciile cauzate, reprezintă o garanție a ocrotirii dreptului de proprietate, legea instituind în mod expres termenul în care debitorul își poate recupera suma plătită cu titlu de cautiune.

unor măsuri de prevenire și combatere a finanțării actelor de terorism, excepție ridicată de Societatea Comercială „LA—RO IMPEX 2001” — S.R.L. din București în Dosarul nr. 514/300/2006 al Judecătorei Sectorului 2 București.

La apelul nominal răspunde autorul excepției, prin avocat, constatându-se lipsa celeilalte părți, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Reprezentantul autorului excepției solicită admiterea acesteia, arătând, în esență, că noțiunea de „suspiciuni” determină abuzul de drept din partea autorităților. Totodată, deși prezumția de dobândire licită a averii subzistă, se ajunge la sancționarea gravă a subiectului de drept supus suspiciunii, ceea ce ar aduce atingere art. 44 alin. (8) din Constituție.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate, arătând că dispozițiile legale criticate nu încalcă art. 44 alin. (8) din Constituție, ele stabilind doar acțiunile care trebuie luate pentru verificarea operațiunilor suspecte.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 8 mai 2006, pronunțată în Dosarul nr. 514/300/2006, **Judecătoria Sectorului 2 București a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3 alin. (1) și (6), art. 14, 15 și 16 din Legea nr. 656/2002 pentru prevenirea și sancționarea spălării banilor, precum și pentru instituirea unor măsuri de prevenire și combatere a finanțării actelor de terorism**, excepție ridicată de Societatea Comercială „LA—RO IMPEX 2001” — S.R.L. din București într-un litigiu având ca obiect soluționarea plângerii împotriva procesului-verbal de constatare și sancționare a contravenției pentru neîndeplinirea obligațiilor prevăzute de dispozițiile legale supuse controlului de constituționalitate.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că dispozițiile legale criticate stabilesc în sarcina persoanelor juridice și a unor salariați ai acestora obligații pentru a căror îndeplinire nu sunt prevăzute criterii concrete, bazându-se doar pe suspiciuni. Aceste obligații sunt contrare principiului universalității drepturilor și obligațiilor și încalcă prezumția dobândirii licite a averii.

Judecătoria Sectorului 2 București apreciază că excepția de neconstituționalitate ridicată este neîntemeiată. În argumentarea acestei opinii, apreciază că simpla obligație de raportare a unei tranzacții care depășește un anumit plafon prestabilit de către legiuitor sau obligația de stabilire a unor proceduri și metode de control intern pentru prevenirea și combaterea spălării banilor nu încalcă dispozițiile art. 44 alin. (8) din Constituție.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

Guvernul consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. În argumentarea acestui punct de vedere, susține că textele legale criticate nu cuprind referiri cu privire la confiscarea averii și că obligația prevăzută de art. 3 alin. (1) din lege reprezintă transpunerea în dreptul intern a unor directive ce privesc prevenirea utilizării sistemului financiar în scopul spălării banilor.

Avocatul Poporului consideră că excepția de neconstituționalitate ridicată este neîntemeiată.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, susținerile părții prezente, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 3 alin. (1) și (6), art. 14, 15 și 16 din Legea nr. 656/2002 pentru prevenirea și sancționarea spălării banilor, precum și pentru instituirea unor măsuri de prevenire și combatere a finanțării actelor de terorism,

publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 904, din 12 decembrie 2002, modificată și completată prin Legea nr. 230/2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 618 din 15 iulie 2005. Aceste dispoziții legale au următorul cuprins:

— Art. 3: „(1) *De îndată ce salariatul unei persoane juridice sau una dintre persoanele fizice prevăzute la art. 8 are suspiciuni că o operațiune ce urmează să fie efectuată are ca scop spălarea banilor sau finanțarea actelor de terorism, va informa persoana desemnată conform art. 14 alin. (1), care va sesiza imediat Oficiul Național de Prevenire și Combatere a Spălării Banilor, denumit în continuare Oficiul. Acesta va confirma primirea sesizării. [...]*

(6) *Persoanele prevăzute la art. 8 ori persoanele desemnate conform art. 14 alin. (1) vor raporta Oficiului, în cel mult 24 de ore, efectuarea operațiunilor cu sume în numerar, în lei sau în valută, a căror limită minimă reprezintă echivalentul în lei a 10.000 euro, indiferent dacă tranzacția se realizează prin una sau mai multe operațiuni legate între ele.”;*

— Art. 14: „(1) *Persoanele juridice prevăzute la art. 8 vor desemna una sau mai multe persoane care au responsabilități în aplicarea prezentei legi, ale căror nume vor fi comunicate Oficiului, împreună cu natura și cu limitele responsabilităților menționate.*

(1¹) *Instituțiile financiare au obligația de a desemna un ofițer de conformitate la nivelul conducerii executive, care va avea atribuții în legătură cu:*

- a) dezvoltarea de politici interne, proceduri și control, pentru asigurarea de standarde ridicate la angajarea personalului;
- b) desfășurarea de programe de pregătire profesională continuă;
- c) implementarea procedurilor de control pentru testarea sistemului.

(2) *Persoanele desemnate conform alin. (1) și (1¹) răspund pentru îndeplinirea sarcinilor stabilite în aplicarea prezentei legi.”;*

— Art. 15: „*Persoanele desemnate conform art. 14 alin. (1) și persoanele prevăzute la art. 8 vor întocmi pentru fiecare tranzacție suspectă un raport scris, în forma stabilită de Oficiu, care va fi transmis imediat acestuia.”;*

— Art. 16: „(1) *Persoanele juridice prevăzute la art. 8, precum și structurile de conducere ale profesiilor juridice liberale vor stabili proceduri și metode adecvate de control intern, pentru a preveni și a împiedica spălarea banilor și finanțarea actelor de terorism, și vor asigura instruirea angajaților pentru recunoașterea operațiunilor care pot fi legate de spălarea banilor sau de finanțarea actelor de terorism și luarea măsurilor imediate ce se impun în asemenea situații.*

(1¹) *Structurile de conducere ale profesiilor liberale vor încheia cu Oficiul, în termen de 60 de zile de la intrarea în vigoare a prezentei legi, protocoale de colaborare.*

(2) *Oficiul va participa la programele speciale de instruire a reprezentanților persoanelor prevăzute la art. 8.”*

Textele constituționale invocate în susținerea excepției sunt cele ale art. 15 alin. (1) privind universalitatea și art. 44 alin. (8) privind prezumția dobândirii licite a bunurilor. Totodată, în susținerea excepției sunt invocate și prevederile art. 26 din Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice și ale art. 17 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Examinând excepția de neconstituționalitate ridicată, Curtea reține următoarele:

Scopul Legii nr. 656/2002 îl constituie prevenirea și combaterea spălării banilor, precum și a finanțării actelor de terorism. În vederea realizării acestui scop legea prevede o serie de obligații ce revin persoanelor determinate la art. 8 și unor salariați ai acestora pentru a urmări printr-un sistem de control intern operațiunile financiare suspecte de a facilita spălarea banilor ori finanțarea actelor de terorism, urmând să informeze despre acestea instituția publică specializată.

Curtea constată că noțiunile de „spălarea banilor”, „bunuri”, „tranzacție suspectă” și „transferuri externe” sunt definite, în mod expres, în art. 2 din lege, nerezultând vreo ambiguitate, la acest nivel, a legii. De altfel, Curtea, prin Decizia nr. 291 din 1 noiembrie 2001, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 38 din 21 ianuarie 2002, a stabilit că aprecierea conținutului și a înțelesului termenilor dintr-un text de lege, precum și a gradului de obiectivitate a criteriilor stabilite de legiuitor pentru adoptarea unor acte de decizie de către autoritățile chemate să aplice legea, cu alte cuvinte, interpretarea legii, nu intră în competența justiției constituționale, ci în competența instanțelor de drept comun.

Curtea reține că stabilirea unor obligații prin Legea nr. 656/2002 în scopul protejării unui interes general, și anume prevenirea și combaterea spălării banilor, precum și a finanțării actelor de terorism, nu este de natură a contraveni dispozițiilor constituționale ale art. 15 alin. (1) și

nici reglementărilor internaționale invocate de autorul excepției. Totodată, verificarea internă în scop preventiv a unor operațiuni financiare suspecte nu înlătură prezumția dobândirii licite a bunurilor, textele criticate necuprinzând nicio dispoziție de natură a răsturna această prezumție.

Curtea constată că aplicarea și executarea unor sancțiuni contravenționale pecuniare nu încalcă prevederile constituționale referitoare la garantarea și ocrotirea proprietății private, chiar dacă aceste măsuri determină diminuarea, în mod corespunzător, a patrimoniului, întrucât ele sunt consecința însăși a încălcării legii.

Totodată, Curtea reține că stabilirea faptului dacă persoana sancționată contravențional a încălcat sau nu dispozițiile legale pentru care s-a aplicat sancțiunea, legalitatea și temeinicia sancțiunii aplicate, sunt probleme care excedează controlului de constituționalitate, soluționarea acestora intrând în competența exclusivă a instanței judecătorești.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3 alin. (1) și (6), art. 14, art. 15 și art. 16 din Legea nr. 656/2002 pentru prevenirea și sancționarea spălării banilor, precum și pentru instituirea unor măsuri de prevenire și combatere a finanțării actelor de terorism, excepție ridicată de Societatea Comercială „LA—RO IMPEX 2001” — S.R.L. din București în Dosarul nr. 514/300/2006 al Judecătorei Sectorului 2 București.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 3 octombrie 2006.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Benke Károly

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL TRANSPORTURILOR, CONSTRUCȚIILOR ȘI TURISMULUI

ORDIN

pentru aprobarea tarifelor din transportul feroviar public de călători

În temeiul prevederilor art. 2 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 79/2006 privind majorarea tarifelor în transportul feroviar de călători pe teritoriul României și ale art. 5 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 412/2004 privind organizarea și funcționarea Ministerului Transporturilor, Construcțiilor și Turismului, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul transporturilor, construcțiilor și turismului emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă tarifele pentru deservire generală din transportul feroviar public de călători, prevăzute în anexa nr. 1 la prezentul ordin.

Art. 2. — Se aprobă tarifele auxiliare din transportul feroviar public de călători, prevăzute în anexa nr. 2 la prezentul ordin.

Art. 3. — Anexele nr. 1 și 2*) fac parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 4. — (1) Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, și intră în vigoare începând cu data de 1 noiembrie 2006.

(2) Cu data intrării în vigoare a prezentului ordin, ordinul ministrului transporturilor, construcțiilor și turismului privind aprobarea tarifelor de deservire generală din transportul feroviar public de călători își încetează aplicabilitatea.

Ministrul transporturilor, construcțiilor și turismului,

Radu Mircea Berceanu

București, 27 octombrie 2006.

Nr. 1.947.

*) Anexele nr. 1 și 2 sunt reproduse în facsimil.

**TARIFUL INTERN DE CĂLĂTORI
TARIFE PENTRU DESERVIREA GENERALĂ**

A1. TARIF TREN PERSOANE

Zona km	Tarif (lei)		diferență de clasă	50% reducere	
	clasa 1	clasa 2		clasa 1	clasa 2
1-10	2,10	1,80	0,30	1,05	0,90
11-20	3,00	2,10	0,90	1,50	1,05
21-30	4,70	2,60	2,10	2,35	1,30
31-40	5,30	3,00	2,30	2,65	1,50
41-50	7,00	4,00	3,00	3,50	2,00
51-60	7,20	4,20	3,00	3,60	2,10
61-70	8,60	5,20	3,40	4,30	2,60
71-80	9,60	6,20	3,40	4,80	3,10
81-90	11,00	6,90	4,10	5,50	3,45
91-100	11,80	7,20	4,60	5,90	3,60
101-120	14,00	8,60	5,40	7,00	4,30
121-140	16,00	10,10	5,90	8,00	5,05
141-160	18,10	11,40	6,70	9,05	5,70
161-180	20,40	13,20	7,20	10,20	6,60
181-200	22,60	14,00	8,60	11,30	7,00
201-250	26,00	16,10	9,90	13,00	8,05
251-300	29,30	18,30	11,00	14,65	9,15
301-350	31,80	20,40	11,40	15,90	10,20
351-400	34,60	21,70	12,90	17,30	10,85
401-500	41,50	26,30	15,20	20,75	13,15
501-600	47,70	30,30	17,40	23,85	15,15
601-700	53,70	34,60	19,10	26,85	17,30
701-800	57,70	36,70	21,00	28,85	18,35
801-900	62,00	39,60	22,40	31,00	19,80
901-1000	65,80	41,60	24,20	32,90	20,80
>1000 /100km	8,80	5,30	3,50	4,40	2,65

A2.TARIF SUPLIMENT TREN ACCELERAT

Zona kilometrică		Tarif (lei)		50% reducere	
Zona	km.	clasa 1	clasa 2	clasa 1	clasa 2
I	1-30	3,80	2,40	1,90	1,20
II	31-60	4,10	3,10	2,05	1,55
III	61-90	7,40	5,20	3,70	2,60
IV	91-120	9,40	6,80	4,70	3,40
V	121-160	11,50	9,30	5,75	4,65
VI	161-200	15,90	9,70	7,95	4,85
VII	201-250	18,70	11,00	9,35	5,50
VIII	251-300	19,30	11,30	9,65	5,65
IX	301-400	20,00	12,20	10,00	6,10
X	401-500	21,70	13,90	10,85	6,95
XI	501-600	25,80	16,50	12,90	8,25
XII	>600	28,60	19,30	14,30	9,65

A3.TARIF SUPLIMENT TREN RAPID

Zona kilometrică		Tarif (lei)		DIF supliment tren ACC-RAPID		50% reducere	
Zona	km.	clasa 1	clasa 2	clasa 1	clasa 2	clasa 1	clasa 2
I	1-30	8,00	6,60	4,20	4,20	4,00	3,30
II	31-60	11,30	8,70	7,20	5,60	5,65	4,35
III	61-90	12,70	10,80	5,30	5,60	6,35	5,40
IV	91-120	16,10	12,50	6,70	5,70	8,05	6,25
V	121-160	19,40	14,80	7,90	5,50	9,70	7,40
VI	161-200	20,10	15,40	4,20	5,70	10,05	7,70
VII	201-250	24,00	18,20	5,30	7,20	12,00	9,10
VIII	251-300	33,60	23,20	14,30	11,90	16,80	11,60
IX	301-400	38,10	24,20	18,10	12,00	19,05	12,10
X	401-500	42,30	29,60	20,60	15,70	21,15	14,80
XI	501-600	42,70	32,50	16,90	16,00	21,35	16,25
XII	>600	45,10	41,30	16,50	22,00	22,55	20,65

A4.TARIF TICHET DE REZERVARE

Zona kilometrică	Categorie tren	orice clasă
Orice zonă	Personal, accelerat, rapid	1,80

B1. T A R I F

pe zone kilometrice pentru transportul călătorilor cu trenuri de persoane, accelerate, rapide și intercity pe bază de bilete dus-întors, cu 10% reducere (lei/bilet)

Zona km	TREN PERSOANE		TREN ACCELERAT		TREN RAPID		TREN INTERCITY	
	clasa 1	clasa 2	clasa 1	clasa 2	clasa 1	clasa 2	clasa 1	clasa 2
1-10	3,78	3,24	10,62	7,56	18,18	15,12	23,58	19,44
11-20	5,40	3,78	12,24	8,10	19,80	15,66	25,20	19,98
21-30	8,46	4,68	15,30	9,00	22,86	16,56	28,26	20,88
31-40	9,54	5,40	16,92	10,98	29,88	21,06	35,46	25,92
41-50	12,60	7,20	19,98	12,78	32,94	22,86	38,52	27,72
51-60	12,96	7,56	20,34	13,14	33,30	23,22	38,88	28,08
61-70	15,48	9,36	28,80	18,72	38,34	28,80	44,28	33,30
71-80	17,28	11,16	30,60	20,52	40,14	30,60	46,08	35,10
81-90	19,80	12,42	33,12	21,78	42,66	31,86	48,60	36,36
91-100	21,24	12,96	38,16	25,20	50,22	35,46	57,24	41,58
101-120	25,20	15,48	42,12	27,72	54,18	37,98	61,20	44,10
121-140	28,80	18,18	49,50	34,92	63,72	44,82	70,74	51,12
141-160	32,58	20,52	53,28	37,26	67,50	47,16	74,52	53,46
161-180	36,72	23,76	65,34	41,22	72,90	51,48	79,38	57,42
181-200	40,68	25,20	69,30	42,66	76,86	52,92	83,34	58,86
201-250	46,80	28,98	80,46	48,78	90,00	61,74	101,16	68,04
251-300	52,74	32,94	87,48	53,28	113,22	74,70	122,58	82,26
301-350	57,24	36,72	93,24	58,68	125,82	80,28	136,26	88,02
351-400	62,28	39,06	98,28	61,02	130,86	82,62	141,30	90,36
401-500	74,70	47,34	113,76	72,36	150,84	100,62	162,18	108,90
501-600	85,86	54,54	132,00	84,24	162,72	113,04	173,52	121,86
601-700	96,66	62,28	148,14	97,02	177,84	136,62	189,18	146,88
701-800	103,86	66,06	155,34	100,80	185,04	140,40	196,38	150,66
801-900	111,60	71,28	163,08	106,02	192,78	145,62	204,12	155,88
901-1000	118,44	74,88	169,92	109,62	199,62	149,22	210,96	159,48

B 2. TARIFE DE TAXARE ÎN TREN

B 2.1. Tarif pentru bilete de călătorie cu taxare în tren – Tren Persoane

Zona km		Tarif	
		clasa 1	clasa 2
I	1-30	7,50	5,00
II	31-60	11,00	7,50
III	61-90	16,50	10,50
IV	91-120	21,00	13,00
V	121-160	27,50	17,50
VI	161-200	34,00	21,00
VII	201-250	39,00	24,50
VIII	251-300	44,00	27,50
IX	301-400	52,00	33,00
X	401-500	62,50	39,50
XI	501-600	72,00	45,50
XII	>600	87,00	55,50

B 2.2. Tarif pentru bilete de călătorie cu taxare în tren – Tren Accelerat

Zona km		Tarif	
		clasa 1	clasa 2
I	1-30	15,50	10,50
II	31-60	20,00	14,00
III	61-90	30,50	21,00
IV	91-120	38,00	26,00
V	121-160	47,50	34,00
VI	161-200	60,50	38,50
VII	201-250	70,00	43,50
VIII	251-300	76,00	47,50
IX	301-400	85,00	54,00
X	401-500	97,50	63,00
XI	501-600	113,00	73,00
XII	>600	132,50	87,00

B 2.3. Tarif pentru bilete de călătorie cu taxare în tren – Tren Rapid

Zona km		Tarif	
		clasa 1	clasa 2
I	1-30	22,00	16,50
II	31-60	30,50	22,50
III	61-90	38,50	29,50
IV	91-120	48,00	34,50
V	121-160	59,00	42,00
VI	161-200	67,00	47,00
VII	201-250	78,00	54,50
VIII	251-300	97,50	65,00
IX	301-400	112,00	72,00
X	401-500	128,50	87,00
XI	501-600	138,50	97,00
XII	>600	157,00	120,00

B 2.4. Tarif pentru bilete de călătorie cu taxare în tren – Tren Intercity

Zona km		Tarif	
		clasa 1	clasa 2
I	1-30	26,50	20,50
II	31-60	35,50	26,50
III	61-90	43,50	33,00
IV	91-120	54,00	39,50
V	121-160	65,00	47,50
VI	161-200	72,50	52,00
VII	201-250	87,00	59,50
VIII	251-300	105,00	71,50
IX	301-400	120,50	78,00
X	401-500	138,00	93,50
XI	501-600	147,50	104,50
XII	>600	166,50	128,50

B 2.6. Tarif suplimentar

Tarif	
Clasa 1	clasa 2
16,80	7,40

B 2.7. Tarif

de taxare a călătorilor găsiți fără legitimație de călătorie cu ocazia acțiunilor de verificare desfășurate cu organe ale poliției TF sau jandarmeriei.

lei / călător	11,00
---------------	-------

B3.TARIF SUPLIMENT TREN INTERCITY

Zona kilometrică		Tarif (lei)		DIF supliment tren ACC – IC		DIF supliment tren RAPID – IC		50% reducere	
Zona	km.	clasa 1	clasa 2	clasa 1	clasa 2	clasa 1	clasa 2	clasa 1	clasa 2
I	1-30	11,00	9,00	7,20	6,60	3,00	2,40	5,50	4,50
II	31-60	14,40	11,40	10,30	8,30	3,10	2,70	7,20	5,70
III	61-90	16,00	13,30	8,60	8,10	3,30	2,50	8,00	6,65
IV	91-120	20,00	15,90	10,60	9,10	3,90	3,40	10,00	7,95
V	121-160	23,30	18,30	11,80	9,00	3,90	3,50	11,65	9,15
VI	161-200	23,70	18,70	7,80	9,00	3,60	3,30	11,85	9,35
VII	201-250	30,20	21,70	11,50	10,70	6,20	3,50	15,10	10,85
VIII	251-300	38,80	27,40	19,50	16,10	5,20	4,20	19,40	13,70
IX	301-400	43,90	28,50	23,90	16,30	5,80	4,30	21,95	14,25
X	401-500	48,60	34,20	26,90	20,30	6,30	4,60	24,30	17,10
XI	501-600	48,70	37,40	22,90	20,90	6,00	4,90	24,35	18,70
XII	>600	51,40	47,00	22,80	27,70	6,30	5,70	25,70	23,50

B 3.1 Supliment tren Intercity pe anumite relații

Relațiile de transport	clasa 1	clasa 2
Cluj Napoca – Satu Mare	30,20	21,70
Satu Mare – Cluj Napoca	30,20	21,70

B 5. TARIFE SUPLIMENT VAGON DORMIT ȘI CUȘETĂ**A.Suplimente pentru vagoane de dormit (lei)**

zone km	Supliment Cabină	Supliment Pat	
orice distanță	SINGLE	clasa 1	clasa 2
	92,00	46,00	33,80

B. Supliment pentru vagoane cușetă (lei)

zone km	Supliment Cușetă	
orice distanță	Cabină cu 4 (patru) locuri	Cabină cu 6 (șase) locuri
	29,60	19,60

TARIFE ABONAMENTE**B.6.1. Tarife pentru abonamente lunare la trenuri de PERSOANE**

Zona km	Tarif (lei/abonament)	
	clasa 1	clasa 2
1-10	44,10	37,80
11-20	63,00	44,10
21-30	98,70	54,60
31-40	111,30	63,00
41-50	147,00	84,00
51-60	151,20	88,20
61-70	180,60	109,20
71-80	201,60	130,20
81-90	231,00	144,90
91-100	247,80	151,20
101-120	294,00	180,60
121-140	336,00	212,10
141-160	380,10	239,40
161-180	428,40	277,20
181-200	474,60	294,00
201-250	546,00	338,10
251-300	615,30	384,30

B.6.2. Tarife pentru abonamente lunare la trenuri ACCELERATE, RAPIDE

Zona km	Tarif (lei/abonament)	
	clasa 1	clasa 2
1-10	212,60	170,20
11-20	237,50	177,30
21-30	269,40	191,30
31-40	350,90	248,40
41-50	386,40	262,40
51-60	393,40	269,40
61-70	446,70	329,60
71-80	475,10	347,30
81-90	496,20	365,20
91-100	588,60	421,70
101-120	634,80	442,90
121-140	744,40	531,80
141-160	787,10	556,50
161-180	847,20	599,00
181-200	889,90	617,00
201-250	1.056,40	723,00
251-300	1.318,90	872,20

B.6.3. Tarife pentru abonamente săptămânale la trenuri de PERSOANE

Zona km	Tarif(lei/abonament)
	clasa 2
1-10	12,60
11-20	14,70
21-30	18,20
31-40	21,00
41-50	28,00
51-60	29,40
61-70	36,40
71-80	43,40
81-90	48,30
91-100	50,40
101-120	60,20
121-140	70,70
141-160	79,80
161-180	92,40
181-200	98,00
201-250	112,70
251-300	128,10

B.6.4. Tarife pentru abonamente lunare la trenuri de PERSOANE pentru elevi și studenți

Zona km	Tarif(lei/abonament)
	clasa 2
1-10	18,90
11-20	22,05
21-30	27,30
31-40	31,50
41-50	42,00
51-60	44,10
61-70	54,60
71-80	65,10
81-90	72,45
91-100	75,60
101-120	90,30
121-140	106,05
141-160	119,70
161-180	138,60
181-200	147,00
201-250	169,05
251-300	192,15

B.6.5. Tarife pentru abonamente lunare la trenuri personale valabile pe toate liniile CFR

zone km	Tarif (lei/abonament)	
	clasa 1	clasa 2
orice distanță	844,10	591,10

**B.7. TARIF 50% reducere supliment
tren rapid + tichet rezervare**

Zona km		Tarif clasa 2
I	1-30	4,20
II	31-60	5,25
III	61-90	6,30
IV	91-120	7,15
V	121-160	8,30
VI	161-200	8,60
VII	201-250	10,00
VIII	251-300	12,50
IX	301-400	13,00
X	401-500	15,70
XI	501-600	17,15
XII	>600	21,55

**B.8. TARIF 50% reducere supliment
tren accelerat + tichet rezervare**

Zona km		Tarif clasa 2
I	1-30	2,10
II	31-60	2,45
III	61-90	3,50
IV	91-120	4,30
V	121-160	5,55
VI	161-200	5,75
VII	201-250	6,40
VIII	251-300	6,55
IX	301-400	7,00
X	401-500	7,85
XI	501-600	9,15
XII	>600	10,55

B.9. TARIF DE REZERVARE tren IC

Zona kilometrică	Categorie tren	orice clasă
Orice zonă	Intercity	1,80

MINISTERUL EDUCAȚIEI ȘI CERCETĂRII

ORDIN

**pentru modificarea Ordinului ministrului educației și cercetării nr. 4.839/2004
privind criteriile specifice și metodologia de acordare a sprijinului financiar în cadrul
Programului național de protecție socială „Bani de liceu“**

În temeiul Hotărârii Guvernului nr. 1.488/2004 privind aprobarea criteriilor și a cuantumului sprijinului financiar ce se acordă elevilor în cadrul Programului național de protecție socială „Bani de liceu“,

în baza Hotărârii Guvernului nr. 223/2005 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației și Cercetării, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul educației și cercetării emite prezentul ordin.

Art. I. — Articolul 6 din Ordinul ministrului educației și cercetării nr. 4.839/2004 privind criteriile specifice și metodologia de acordare a sprijinului financiar în cadrul Programului național de protecție socială „Bani de liceu“, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 916 din 7 octombrie 2004, se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 6. — Lista cu beneficiari va fi făcută publică pe portalul «Bani de liceu» pe data de 28 a lunii octombrie a fiecărui an.“

Art. II. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Art. III. — Direcția generală învățământ preuniversitar, județene, respectiv al municipiului București, vor duce la Direcția generală buget-finanțe și inspectoratele școlare îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Ministrul educației și cercetării,
Mihail Hărdău

București, 16 octombrie 2006.
Nr. 5.383.

★

RECTIFICĂRI

1. În anexa la Hotărârea Guvernului nr. 1.287/2005 privind redobândirea cetățeniei române de către unele persoane, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 975 din 2 noiembrie 2005, se face următoarea rectificare (care nu aparține Redacției „Monitorul Oficial”, Partea I):

— la nr. 126, în loc de: „*Sârbu Inga, fiica lui Ion...*” se va citi: „*Sîrbu Inga, fiica lui Ion...*”.

2. În anexa la Hotărârea Guvernului nr. 1.370/2005 privind redobândirea cetățeniei române de către unele persoane, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.021 din 17 noiembrie 2005, se face următoarea rectificare (care nu aparține Redacției „Monitorul Oficial”, Partea I):

— la nr. 27, în loc de: „*Borțov Dmitrii, fiul lui Vladimir...*” se va citi: „*Borțov Dmitri, fiul lui Vladimir...*”.

3. În anexa la Hotărârea Guvernului nr. 1.371/2005 privind redobândirea cetățeniei române de către unele persoane, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.029 din 21 noiembrie 2005, se face următoarea rectificare (care nu aparține Redacției „Monitorul Oficial”, Partea I):

— la nr. 77, în loc de: „*Prodan Mihail, fiul lui Spiridon (n. la 03.05.1931 în Opaci, Tighina) și Vasilisa, născut la data de 1 iulie 1971...*” se va citi: „*Prodan Mihail, fiul lui Spiridon (n. la 03.05.1931 în Opaci, Tighina) și Vasilisa, născut la data de 1 iunie 1971...*”.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR

„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București, C.U.I. 427282; Atribut fiscal R,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 318.51.29/150, fax 318.51.15, E-mail: marketing@ramo.ro, Internet: www.monitoruloficial.ro
Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 411.58.33 și 410.47.30, fax 410.77.36 și 410.47.23
Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.



5 948368 120624